

ORGANIZACIÓN INTERNACIONAL DE LA RESISTENCIA CONTRA LA GLOBALIZACIÓN

Francisco Domínguez¹

RESUMEN

Parâmetros y dinâmicas de la resistencia al neoliberalismo global. Se examina la estructura del capitalismo mundial y sus tendencias dominantes, para poder así analizar aspectos centrales de la rivalidad entre la Unión Europea y los Estados Unidos, y discutir los pre-requisitos para la manutención de la hegemonia mundial por parte de éstos últimos. Esta contextualización es necesaria para poder entender la resistencia generalizada a la globalización en el mundo entero.

Palabras clave: Globalización. Neoliberalismo. Globalifóbismo. Altermundismo. Estados Unidos. Unión Europea. América Latina. Revolución Bolivariana. Foro Social Mundial. Pobreza. Desigualdad.

1 INTRODUCCIÓN

Este tema es tan vasto como complejo y es imposible que en un artículo se le pueda hacer justicia, sin embargo es posible establecer los parâmetros así como las dinâmicas de la resistência al neoliberalismo global que agobila a la humanidad desde su implantación a principios de la década de 1980. Se intenta con este ensayo de reflexión más que paper científico examinar la estructura del capitalismo mundial y sus tendencias dominantes, para poder así analizar aspectos centrales de la rivalidad entre la Unión Europea y los Estados Unidos, y discutir los pre-requisitos para la manutención de la hegemonia mundial por parte de éstos últimos. Esta contextualización permitirá comprender los orígenes y las dinâmicas así como los objetivos de la resistencia a la globalización neoliberal en curso,

¹ Doctor, Jefe del Programa de Estudios Latinoamericanos, Director Del centro de Estúdio Brasileños, Middlesex University, Londres. E-mail: F.Dominguez@dxa.c.uk.

examinando los movimientos llamados globalifóbicos y altermundistas, para luego pasar a las resistencias contra la opresión y explotación neo-colonial en África, Asia, y el Medio Oriente. La sección final sobre la oposición al hegemon norteamericano en América Latina tiene la función de conclusión en el sentido de que siendo la región donde tal resistencia es más exitosa y más avanzada tal vez muestra al resto de la humanidad el camino por el cual transitar para asomarse a la emancipación.

2 ESTRUCTURA EL CAPITALISMO MUNDIAL

En un artículo reciente en un par de frases Franco (apud DIETRICH, 2002) describió la realidad descarnada de la llamada globalización:

La humanidad ha caído en manos de una élite delincuencial, compuesta por unos diez mil banqueros, industriales, comerciantes y políticos profesionales, que usan los recursos del planeta y los frutos de nuestro trabajo, para sí. 5,5 mil millones de seres humanos viven prácticamente fuera de los beneficios de la sociedad global, 84 % de la riqueza mundial es gastado por los mil millones del primer mundo y apenas el 16 % de la riqueza mundial queda para los 80 % del resto.

Peor todavía, una mirada a la realidad de la globalización en uno de sus aspectos dinámicos, es que existe un efecto aspirador por el cual la estructura financiera internacional está organizada de tal manera que beneficia a los ricos y perjudica a los pobres. Dado que la economía mundial está en gran medida organizada alrededor de las necesidades del dólar, esto obliga a los países pobres a mantener sus reservas en esa moneda, lo que les fuerza a financiar el déficit de los EE.UU. por medio de la compra de Bonos del Tesoro, lo que en los hechos produce una transferencia de riqueza de los países pobres a los países ricos, especialmente a EE.UU., que en el 2003 era de US\$ 48 billones anuales. También en ese año, la fuga de capitales y las salidas por concepto de inversión extranjera directa fue de aproximadamente US\$ 100 billones anuales, recursos que terminan en depósitos en bancos suizos, norteamericanos y británicos, principalmente. Por último, las remesas de las multinacionales instaladas en los países en desarrollo (o sin desarrollo) alcanzaban en 2002 la suma de US\$55 billones (PETTIFOR, 2003).

Así, el muy mentado y archipublicitado “goteo” (o “chorreo”) promocionado con gran fanfarria por los ideólogos y publicistas del neoliberalismo no solo es totalmente inexistente sino que la dinámica del capitalismo mundial actual opera exactamente en el sentido contrario: de los

pobres a los ricos. No hay ‘chorreo’ a los pobres sino su sistemático despojo.

Más o menos un tercio del comercio mundial se realiza dentro de 37.000 multinacionales reconocidas como tales en 1994, y otro tercio, entre unas y otras. Sin embargo, 200 de estas multinacionales son las que realmente hegemonizan en todo el sentido del término la economía mundial y, hasta más de un cierto punto, la humanidad. Estas 200 son responsables del 26% de la producción mundial y su cifra de negocios crece al doble del Producto Interno Bruto (PIB) de los 29 países más industrializados que conforman la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), y que, además supera la producción total sumada de los demás 182 países que no forman parte de la OCDE, que es donde se encuentra la inmensa mayoría de la humanidad. Entre estas 200 se encuentran los sospechosos de siempre: Shell, General Motors, Ford, Exxon, IBM, Exxon, AT&T, Mitsubishi, Mitsui, Merck, Toyota, Philip Morris, General Electric, Unilever, Fiat, British Petroleum, Mobil, Nestlé, Philips, Intel, DuPont, Standard, Bayer, Alcatel Alston, Volkswagen, Matsushita, Basf, Siemens, Sony, Brown Boveri, Bat, Elf, Coca-Cola... entre las clásicas; Microsoft, Cisco, Oracle, entre las nuevas. Entre los bancos: IBJ/DKB/Fuji, el Deutsche, BNP/Paribas, UBS, Citigroup, Bank of America, Tokio/Mitsubishi... Los multimillonarios asociados con esta concentración de la riqueza mundial, como Bili Gates, Georges Soros, Larry Elson, los Agnelli, Rotschild, Rockefeller, y otros cuantos más, poseen fortunas personales superiores a los ingresos anuales de 2.500 millones de las personas más pobres del planeta. Tal es la realidad del “triunfo del mercado” y de la mal llamada ‘racionalidad económica moderna’. (VAN DEN EYNDE, 2005).

Así, el capitalismo actual, luego de la caída de la Unión Soviética ha visto su tendencia a la concentración y centralización del capital intensificada exponencialmente, y también se expresa geográficamente. Las 200 multinacionales dominantes tienen sus cuarteles generales en apenas 17 países, y más de una tercera parte (74) son norteamericanas; el resto se distribuye entre Japón, Gran Bretaña, Francia, Alemania, Canadá, Italia, y luego en menor número en Suiza, Corea, Suecia, Australia y Holanda. Así, el monopolio en todas las áreas imaginables de la vida económica es prácticamente inevitable y, una de las manifestaciones de esta realidad es el hecho de que estos países acaparan el 97% de las patentes, lo que las hace dueños del progreso tecnológico, y casi del futuro. En 1960 los países ricos controlaban una riqueza 30 veces mayor que el 20% más pobre del mundo, hoy esa desigualdad es de 74 veces. La implacable concurrencia intercapitalista y la búsqueda despiadada de la superganancia lleva a las

multinacionales a apoderarse de todo lo que hay, no solo líneas aéreas, compañías telefónicas, bancos, industrias, materias primas, sino que además del habitat mismo, como los bosques, los ríos, y otros medios naturales produciendo un fenómeno de recolonización y precarización de las economías no imperialistas que, cuando entra en conflicto con la soberanía nacional plantea la necesidad al capital de la intervención militar. Esto último, es sobresaliente en la industria del petróleo. La precarización no es sólo de las economías de las naciones subordinadas a esta diabólica dinámica de la acumulación del capital sino que empobrece y precariza a cada vez más amplios sectores de la sociedad. (VAN DEN EYNDE, 2005). Empleos a tiempo parcial, cada vez menos cualificados, salarios de miseria y regímenes laborales y de empleo draconianos con la pérdida significativa de derechos fundamentales de los ciudadanos. Todo en un contexto de aumento de la productividad (véase los argumentos de Paul Cammack a este respecto en relación a las imposiciones del Fondo Monetario Internacional (FMI) y Banco Mundial (BM) a los países del Tercer Mundo; Cammack (2002) argumenta que estas instituciones no sólo imponen políticas que perpetúan la pobreza y la precariedad sino que además apuntan a hacer que los pobres sean productivos).

No debe sorprender entonces que en la dinámica del capitalismo global actual las desigualdades en la economía mundial sean tan agudas y en proceso de agudizarse aún más. Las cifras a continuación son presentadas más que nada como indicaciones generales de las tendencias mencionadas más arriba, pero la concentración y centralización geográfica en el desarrollo económico es evidente. EE.UU, Canada, Europa (incluida Europa Oriental), Japón, Australia y Nueva Zelandia, además de China, país con características especiales, son responsables de US\$38.729 billones del total del PIB mundial, y el resto de la humanidad es responsable del resto, es decir, US\$16.729 billones. La cifra para América Latina y el Caribe es de US\$4.300 billones. La de Africa, apenas, US\$2.092. En términos porcentuales, eso significa que los países desarrollados son responsables del 69% de la economía mundial y el resto Asia, América Latina, África) del 31% restante. Asia del 19%, América Latina del 8%, y África de un minúsculo 3.8%.

Los niveles de pobreza e indigencia mundial reflejan esta realidad de poder económico-militar-tecnológico en que está dividido el planeta:

- a) 640 millones de niños en el mundo no tienen vivienda adecuada;
- b) 500 millones de niños no tienen acceso a servicios de higiene;

- c) 400 millones de niños no tienen acceso a agua potable;
- d) 300 millones de niños no tienen acceso a información;
- e) 270 millones de niños no tienen acceso a servicios de salud;
- f) 140 millones de niños no han ido nunca a la escuela;
- g) 90 millones de niños sufren severas privaciones alimentarias (THE WORLD Factbook, 2005).

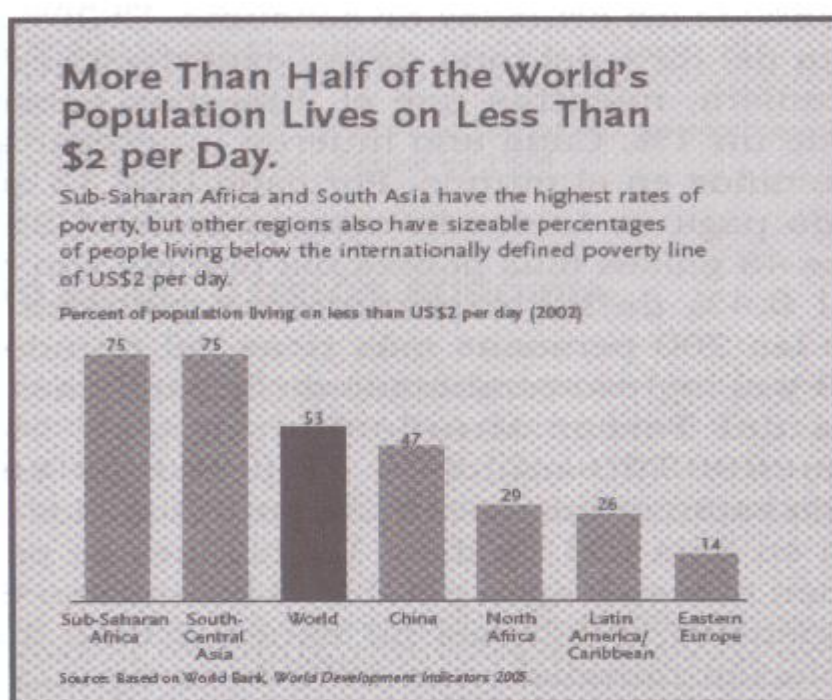


Gráfico 1 –Proporciones de la población por región del planeta que vive con un ingreso menor de US\$2 al día

El número total de niños en el mundo: 2.2 billones.

El número total de niños en el mundo subdesarrollado: 1.9 billones.

El número total de niños en el mundo que viven en la pobreza: 1 billón — es decir, uno de cada dos niños.

La mayoría de la población de la humanidad no tiene una vida mejor tampoco. El gráfico indica las proporciones por región del planeta que vive con un ingreso menor de US\$2 al día, es decir, un total de casi tres

billones de personas, la mitad de la humanidad vive en condiciones extraordinarias de pobreza y precariedad.

El resto de las estadísticas sociales del mundo son escalofriantes. El PIB de los 48 países más pobres del mundo es menor que la riqueza combinado de las tres personas más ricas del mundo. Casi un billón de personas al comienzo del siglo XXI no sabían leer ni escribir, ni hacer sus firmas. Menos del 1% del gasto mundial en armamentos habría sido suficiente a fines del 2000 para garantizar la educación de todos los niños en edad escolar. 51% de las organizaciones más ricas del planeta son corporaciones privadas. La nación más rica del planeta tiene el ingreso más desigual del mundo. 20% de la población de los países avanzados consumen el 86% de los artículos de consumo. El 20% más rico del mundo disfruta del 82% del total de las exportaciones y 68% de la inversión extranjera, mientras que el 20% más pobre, es apenas un poco más de un 1%. Cada año mueren innecesariamente unos 17 millones de niños en el mundo. Por cada US\$ 13 que el mundo subdesarrollado paga en la deuda externa recibe US\$ 1 en ayuda económica. Los 48 países más pobres del planeta son responsables de menos del 0.4% de las exportaciones globales. La riqueza combinada de las 200 personas más ricas del mundo fue de US 1 trillón en 1999 y el ingreso combinado de 582 millones de personas de 43 países del Tercer Mundo fue de US\$ 146 billones. Aproximadamente 790 millones de personas en el mundo subdesarrollado están crónicamente malnutridos, dos tercios de los cuales residen en Asia y el Pacífico. 1.3 billones de personas en el mundo no tienen acceso a agua potable, 3 billones no tienen acceso a servicios higiénicos, 2 billones no tienen acceso a electricidad. 12% de la población mundial usan 85% de su agua, y ese 12% no vive en el Tercer Mundo. Y si hubiera alguna duda respecto de la naturaleza consciente de la perpetuación de estas desigualdades que producen barbarie en vez de modernidad y progreso en cada vez áreas mayores del planeta, considérese las prioridades globales del gasto público en 1998 (desde entonces las cifras han empeorado). (Véase Cuadro 1).²

² Las cifras y datos provienen de las siguientes fuentes: ANDERSON; CAVANAGH, 2000; BARLOW, 2001; cAVANAGH; ANDERSON, 2002; CONSUMER)SM, Volunteer Nowl undated); THE CORPORATE Planet, 1997; DEBT - The facts, May 1999; ECONOMICS forever; Building...,2000; ECOSYSTEMS. Feb. 2001; ELLIOTT, 2002; HOLDING, 1998; OXFAM, 2000; POWELL, 2005; RAMONET, 1998; STATE of the World, Feb. 1997; UNICEF, 1999, 2000. 2005; UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME, 1998; 1999, 2000; WOLFENSON, 2000; WORLD BANK, 1999; WORLD RESOURCES INSTITUTE, 2000.

Prioridad Global	\$US bn
Educación básica para todos en el mundo	6
Cosméticos en Estados Unidos	8
Agua e higiene para todos en el mundo	9
Helados en Europa	11
Salud reproductiva para las mujeres del mundo	12
Perfumes en Europa y los EE.UU.	12
Salud básica y nutrición para todos en el mundo	13
Alimentos para mascotas en Europa y los EE.UU.	17
Negocios del entretenimiento en Japón	35
Cigarillos en Europa	50
Bebidas alcohólicas en Europa	105
Drogas narcóticas en el mundo	400
Gasto militar en el mundo	780

Cuadro 1 - Prioridades globales en el gasto en 1998

3 RIVALIDAD EE.UU. - UNIÓN EUROPEA

Pese a los deseos y proclamaciones de los vencedores, la caída de la Unión Soviética y del comunismo no llevó a un mundo libre de conflicto, ni menos se llegó al fin de la historia, esta última es probablemente una de las afirmaciones más exuberantes, incluso delirante, de los representantes políticos del neoliberalismo salvaje. Todo lo contrario, desde 1991, han habido guerras en Europa (los Balcanes), la Federación Yugoslava ha sido destruida, conflictos horribles han ocurrido en Rwanda y Burundi y varios otros conflictos comunales en África, además del bombardeo de las torres en Nueva York seguido por la invasión de Irak y de Afganistán, hasta una revolución en Venezuela y mucho, mucho más. Sin pretender exagerar el punto, en cada uno de estos conflictos se han revelado diferencias substanciales entre EE.UU. y la Unión Europea (U.E.). Esto no quiere decir que ambas partes no coincidan en muchos de los objetivos de la globalización (la implementación y profundización de políticas neoliberales, por ejemplo), o que estén en desacuerdo en cada problemática que surge en el mundo. Sin embargo, las diferencias que han surgido entre ambas partes ya no están mediatizadas como en el pasado por el enemigo soviético común, ni por el abrumador peso del capital norteamericano,

debido a la existencia de la Unión Europea que, pese a sus debilidades, ha logrado el establecimiento del Euro potencialmente como moneda dura alternativa al dólar. Hasta ahora, el punto más álgido de esta rivalidad ha sido el período previo a la guerra de Irak. Pese a las disidencias en el seno de la Unión Europea, notablemente la de Tony Blair, el empuje del gobierno de Bush por invadir y ocupar Irak, confrontó esencialmente a Europa y Estados Unidos en las Naciones Unidas de una manera sin precedentes en la historia de la relación transatlántica. La oposición a la administración Bush sobre la cuestión de si aprobar la invasión o no de Irak en base a la flagrantemente falsa excusa de las armas de destrucción masiva, se centró en Alemania y Francia, ambos promotores centrales de la profundización de la integración europea.

El subsidio que el resto de la economía mundial otorga más o menos gratuitamente a los EE.UU. es la manifestación, en parte de la rivalidad con la U.E. Se sabe que una de las causas que aceleró la invasión norteamericana de Irak fue la decisión de este último país en noviembre de 2000 de transferirse al euro. Irán ha expresado su deseo de realizar sus operaciones comerciales petroleras en euros lo que le ameritó inmediatamente ser incluido entre los países del 'eje del mal'. Venezuela ha estado realizando trueques con su petróleo con ello evitando utilizar el dólar, que coincide con el intento de la administración Bush de alentar el derrocamiento de Chávez en abril de 2002. Luego de la ocupación de Irak y el derrocamiento de Saddam Hussain, EE.UU. determinó que el programa alimento-por-petróleo se hiciera solamente en dólares, y que los billones de euros que Irak mantenía en sus reservas en el Banco Central fuesen transferidos al Fondo para el Desarrollo de Irak, una cuenta en dólares controlada por EE.UU. Sin embargo, este pillaje no resuelve los problemas a EE.UU. sino que intensifica el deseo de muchas naciones de salirse de la zona del dólar y de entrar en la del euro. Malasia contempló tal posibilidad en el 2003, al igual que Indonesia. Irán está vendiendo parte de su petróleo en euros y está alentando a algunos de sus clientes en Asia a pagar las importaciones de petróleo iraní en la moneda europea. Además la U.E. ha estado alentando a Rusia a vender su petróleo y gas en euros. En diciembre de 2003, el secretario venezolano de la Organización para los Países Exportadores de Petróleo (OPEP) informó que la organización estaba considerando la posibilidad de utilizar el euro y una canasta de otras monedas internacionales en vez del dólar, debido a que la moneda norteamericana estaba declinando en valor. Al final la OPEP no implementó tales propuestas pero el sólo hecho de haberlas discutido confirma la fuerte y creciente rivalidad entre las dos monedas y, por ende, entre la U.E. y EE.UU. Para empeorar el cuadro, el dólar ya no es la moneda estable o

confiable que fuese en el siglo pasado. El deficit comercial de EE.UU es tan serio (US\$489 billones en 2003; US\$660 billones en 2004) que algunos piensan que el dólar puede desplomarse en cualquier momento. (NUNAN).

La rivalidad en relación a las dos monedas no es otra cosa que la manifestación financiera de la rivalidad de estos dos gigantes en terrenos económicos más concretos. Ambos contendientes están enfrascados en disputas en la Organización Mundial del Comercio (OMC) o sobre cuestiones de prácticas reñidas con el libre comercio predicado por los EE.UU. sobre la banana, el acero, la aviación, el uso de hormonas en la carne, la ley Heims-Burton, la ley Damato, las inversiones europeas en la industria del gas y del petróleo en el Medio Oriente, las exenciones de impuestos, sobre prácticas comerciales, y varias otras cuestiones.

Inevitablemente, esta rivalidad se expresa también en el terreno militar. Los ministros de relaciones exteriores de la U.E. aprobaron en noviembre del 2000 el establecimiento de una fuerza militar de reacción rápida de 100.000 soldados, 400 aviones de combate, y 400 aviones de guerra. De momento, esta fuerza militar no tendrá más que 60.000 soldados. Pese a las declaraciones tanto de voceros de la U.E. como de los EE.UU. en el sentido de que la fuerza militar europea no socava a la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), nadie se engaña, Europa busca reducir, sino eliminar su dependencia militar de los EE.UU. que viene desde el término de la segunda guerra mundial.

Esta rivalidad se complica con el desarrollo de un mundo multipolar en que, con todas las salvedades necesarias, hay otros puntos del conflicto/rivalidad más allá de Europa y EE.UU. Están también el Japón y China, especialmente esta última que se perfila como un gigante que a paso apresurado se fortalece para disputar la hegemonía norteamericana del mundo. Y, aunque de una manera limitada y muy circunscrita, está en progreso el desarrollo de un bloque de naciones latinoamericanas que colectivamente buscan formas de integración económica e incluso política a objeto de sacudir la opresión norteamericana en particular y el neoliberalismo en general. Con el triunfo de Chávez en el referendo revocatorio de 2004, este último grupo ha acelerado los pasos en dirección a estos objetivos, aunque la tarea es difícil y, a momentos, zigzagueante, como lo demuestra la crisis del gobierno del Partido de los Trabajadores (PT) en Brasil.

4 PRE-REQUISITOS PARA LA MANUTENCIÓN DE LA HEGEMONÍA MUNDIAL NORTEAMERICANA

El imperialismo norteamericano, pese a las enormes dificultades estructurales que enfrenta (y en este artículo sólo se menciona algunas de ellas), precisa como una cuestión de vida o muerte (así por lo menos es percibido por los neoconservadores de la Casa Blanca) la manutención de la supremacía del dólar, que a su vez significa su propia supremacía económica y militar como nación. Sin embargo, las debilidades estructurales relativas de que adolece la economía norteamericana hacen su supremacía económico-financiera un fenómeno precario y difícil de sostener sobre la base de mecanismos económicos solamente. Por fuerza necesita confiar en su poder militar, área en la cual su superioridad es abrumadora. La realidad militar mundial así lo confirma.

Gasto militar (US\$ billones)			
Year	EE.UU.	Mundo	EE.UU. como % del mundo
1988	426,8	910	46.9
1989	422,1	906	46.6
1990	403,7	884	45.7
1991	354,3	844	n/a
1992	374,4	785	47.7
1993	354,8	762	46.6
1994	334,5	740	45.2
1995	315,1	707	44.6
1996	298,1	691	43.1
1997	296,5	696	42.6
1998	289,7	690	42.0
1999	290,5	696	41.7
2000	301,7	723	41.7
2001	304,1	741	41.0
2002	335,7	784	42.8

Tabla 1 – Gasto militar nos EEUU e no mundo
Fuente: Truth and politics

Aunque el gasto militar norteamericano sea un 3,5% del PIB hoy en día comparado con un 6% en la década de los 1980, son los aspectos cualitativos y no cuantitativos los que han aumentado la distancia entre EE.UU. y la U.E en este terreno.

La distancia militar de Estados Unidos es aún mayor en términos cualitativos que cuantitativos. Así, los norteamericanos con sólo el doble de gasto que los europeos pueden obtener unas capacidades reales del orden de veinte veces superiores a las europeas. Por poner sólo un ejemplo, de las casi 250 brigadas de combate de las que disponen los países europeos, sólo 50 son desplegadas fuera de su territorio. Pero si se tiene en cuenta la necesidad de rotación de estas unidades en sus operaciones en el exterior, la cifra de disposición real de fuerzas sería de tan sólo 15. Esto significa que de los casi 2 millones de efectivos de los que disponen las fuerzas armadas europeas tan sólo 80 mil pueden ser desplegados simultáneamente en el exterior. (COSIDÓ).

EE.UU. tiene unas 10.000 cabezas nucleares con capacidad de ser desplegadas o disparadas desde diferentes puntos del planeta debido a su despliegue militar gigantesco en el mundo y a la enorme cantidad de porta-aviones que posee. En 2002, habían tropas norteamericanas en 156 países, tropas y bases militares norteamericanas en 63 países, y tropas y nuevas bases militares en 7 países desde el 11 de septiembre de 2001. Sólo 46 países en el mundo no tenían presencia militar norteamericana (ahora 47 luego de su expulsión por Chávez de Venezuela este año 2005).³ Rusia para el mismo año 2002 tenía 8.000 cabezas nucleares, pero una proporción creciente de sus instalaciones militares, establecimientos científicos y desarrollos tecnológicos así como muy pocos recursos financieros, estaban en franca decadencia. Gran Bretaña poseía 200, Francia 350, y China 400. Sin duda el poder militar norteamericano es abrumador.⁴

Sobre la base de la utilización y despliegue de este inmenso poderío bélico, EE.UU. puede mantener, o por lo menos retardar significativamente, su declinamiento como imperio y mantener una hegemonía cada vez más parasitaria. Las precondiciones para lograrlo son:

- a) mantener la subordinación militar de Europa por medio de la OTAN y sobre todo de su poderío nuclear pues, en parte, la lucha norteamericana contra la proliferación de armas nucleares apunta a impedir que tanto Japón como Alemania se conviertan en poderes nucleares, pero también a convertirse en el único y exclusivo país con armas nucleares en el mundo;
- b) conseguir establecer una fuerte presencia militar en Europa Oriental con el apoyo de sus aliados ideológicos como la República Checa, Polonia, etc., a objeto de flanquear militarmente a Alemania, Francia y sus aliados en Europa Occidental, así como también de debilitar la integración europea;
- c) mantener y expandir una fuerte presencia económica y militar en la región al sur de Rusia y en toda el área del Mar Caspio en donde se encuentran ricos yacimientos petrolíferos, por medio de la estrategia de crear regímenes clientes como en Georgia, Ucrania, Kazakstan, Kirgistan, Uzbekistan y flanquear a Rusia desde una región geográfica que alberga profundos

³

Disponível

em:

<<http://www.globalpolicy.org/empire/intervention/2003/0710imperialmap.htm>>.

⁴ Disponível em: <http://www.thebulletin.org/article_nn.php?art_ofn=so03norris>.

resentimientos nacionalistas que se remontan al período estalinista;

e) controlar las fuentes de petróleo de la región del Mar Caspio, del Medio Oriente y América Latina;

f) garantizar el suministro de materias primas y minerales a fin de asegurar la competitividad de sus actividades industriales, así como el alto standard de vida que como promedio goza la población norteamericana;

g) garantizar que el neoliberalismo continúe siendo la ideología dominante que informe los diseños de política económica de los países subordinados a objeto de continuar su re-estructuración económica que le permitan seguir obteniendo super ganancias;

h) aplastar toda forma de nacionalismo (especialmente el nacionalismo económico) en los países de la periferia como ya lo ha hecho en Nicaragua, Irak y como intenta hacerlo con Irán y Venezuela.

En breve, la perpetuación de la Pax Americana exige niveles de explotación, exclusión económica, y violencia tales que conglomerados cada vez mayores de humanidad se han rebelado contra sus designios. La novedad es que esta rebelión y/o resistencia es llevada a cabo no sólo por las víctimas de la globalización neoliberal mundial en la periferia sino que además también ocurre en los centros metropolitanos mismos.

5 LOS MOVIMIENTOS GLOBALIFÓBICOS Y ALTERMUNDISTAS

El movimiento antiglobalización (conocido también como anticapitalista) es una abigarrada corriente de protesta cuyo objetivo es organizar manifestaciones de rechazo al capitalismo y al modelo neoliberal. Incluye intelectuales, sindicatos, organizaciones de jóvenes, ecologistas, mujeres, anarquistas y una variedad inmensa de grupos o individuos muchas veces con objetivos políticos y/o sociales precisos que pese a su especificidad confluyen y convergen en una especie de torrente contestatario global de una efectividad bastante impresionante. El foco de actividad del movimiento son las cumbres de los G-8, el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional (FMI), la Organización Mundial de Comercio (OMC), y cualquiera otra cumbre de las que promueven la globalización neoliberal. La protesta de Seattle que consiguió impedir la realización de la OMC en noviembre de 1999 es una indicación de su poder de convocatoria y la efectividad de sus acciones. Una de las más espectaculares de sus

movilizaciones fue en Génova en julio de 2001 en donde los líderes del mundo (del grupo G-8) se encontraron prácticamente bajo sitio, rodeados por tal vez los disturbios más violentos que se hayan visto por un tiempo en Europa, y en el cual la brutal represión policial no sólo produjo una enorme cantidad de arrestos sino que además la muerte de uno de los manifestantes. Habían ya habido protestas similares en Davos en enero de 2000; en Bangkok en febrero de 2000; Washington DC en Abril de 2000; Praga en septiembre de 2000; en Quebec en abril de 2001; Londres en mayo de 2001; mayo de 2001 en Berlín; junio de 2001 en Gotenburgo y en ese mismo mes y año en Barcelona. Independientemente de si se está de acuerdo o no con sus métodos, los globalifóbicos — como los designan peyorativamente los medios informativos — con sus acciones, críticas y denuncias de las consecuencias de la globalización han logrado avergonzar a los líderes del mundo y a sus instituciones, pues ninguno de éstos últimos hasta ahora ha respondido convincentemente a los argumentos planteados por aquéllos. Los líderes prefieren concentrarse en cuestionar y condenar la violencia de las acciones globalifóbicas, no su contenido. En cuanto a sus objetivos los globalifóbicos

[...] exigen una sociedad más justa, el control del poder ilimitado de las multinacionales, la democratización de las instituciones económicas mundiales y la distribución más equitativa de la riqueza. Sus enemigos principales son las multinacionales y las grandes organizaciones económicas y políticas internacionales, fundamentalmente el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) [...] Las multinacionales como McDonalds o Nike son blanco de los grupos antiglobalización, que tildan de amorales las prácticas de la compañía, especialmente la explotación de trabajadores del Tercer Mundo, en su mayoría mujeres y niños. La destrucción de los símbolos o propiedades de estas empresas se ha convertido en bandera de los sectores más radicales.⁵

Lo que muchos llaman tendencias anarquistas en el movimiento antiglobalización se refiere a su inclinación antijerárquica y antiautoritaria en donde no hay líderes y las decisiones se toman en asambleas, y por consenso, y donde el *ethos* del movimiento es evitar el protagonismo o el arrogarse la representación de otros. Características que tipifican a una juventud radicalizada y asqueada por las injusticias y barbarie del neoliberalismo. Hay, sin embargo, figuras reconocidas y reconocibles que son puntos de referencia del movimiento. Entre ellos se encuentran Walden

⁵ El Movimiento de Resistencia Global, Especiales de El País, disponible en: <<http://www.elpais.es/especiales/2001/antiglobalizaciofl/>> (hay en este reportaje especial material muy interesante sobre el movimiento antiglobalización).

Belo, director del instituto 'Focus on the South'; José Bové, sindicalista francés que adquirió fama mundial luego de asaltar un McDonalds por el cual recibió una sentencia de un mes en prisión; Barnard Cassen, director ejecutivo de Le Monde Diplomatique y presidente de ATTAC⁶ en Francia, uno de los promotores del Foro Social Mundial de Porto Alegre; Susan George, directora asociada del Transnational Institute (TNI) de Amsterdam y vice-presidenta de ATTAC; Hazel Henderson, experta en desarrollo humano sostenible; el Subcomandante Marcos, líder de la revuelta indígena de Chiapas; Ralph Nader, norteamericano, defensor de los derechos del consumidor y activista por el medio ambiente y por los derechos de los trabajadores que ha sido candidato a la presidencia en varias oportunidades en EE.UU.; Ignacio Ramonet, director de Le Monde Diplomatique y fundador de la Association pour la Taxation des Transactions pour l'Aide aux Citoyens (ATTAC) y promotor del Foro Social Mundial de Porto Alegre, cuya obra periodística es conocidísima en el mundo entero. Hay, además de éstos miles de intelectuales, activistas, que forman parte del movimiento entre los cuales se puede destacar a Tariq Ali, Arundhati Roy, Eduardo Galeano, Rigoberta Menchú, y muchos otros.

Uno de los aspectos más interesantes del movimiento es, reconociendo la existencia de importantes diferencias tácticas, el nivel extraordinario de consenso en su plataforma de lucha y sus posiciones contra lo que combaten. La razón de ello es, en parte, la uniformidad a que la globalización neoliberal ha sometido a prácticamente toda la humanidad. Pero otra parte importante de la explicación de esta abigarrada unidad en la diversidad es el armamento intelectual del movimiento y su afiatamiento político sobre no sólo contra qué combatir sino que con qué reemplazarlo, posición a la que han evolucionado por medio de foros, debates, revistas, charlas, encuentros en todo el mundo. No hay precedentes al alto nivel de educación a que este movimiento ha sido expuesto en décadas de esfuerzo intelectual. Sin duda, que un tercer aspecto que contribuye al carácter global del movimiento es la revolución en las comunicaciones que permite un nivel de interactividad y contacto también sin precedentes en la historia de la humanidad. Pero, es el rigor y el alto nivel informativo de los argumentos del movimiento lo que le da legitimidad y fuerza. Después de todo, el enemigo tiene mejores y muchos más recursos en el terreno de la comunicación. El problema es que los defensores del neoliberalismo tienen que falsificar la

⁶ Association pour la Taxation des Transactions pour l'Aide aux Citoyens, movimiento radical de oposición a la globalización capitalista que se preocupa de analizar las consecuencias del neoliberalismo y busca organizar a sus víctimas, organizando conferencias, debates, produciendo artículos y participando en manifestaciones. ATTAC existe ya en una cincuentena de países.

realidad para darle justificación a sus argumentos y políticas, a veces alcanzando grados repugnantes, como, por ejemplo, la campaña de Bush y Blair (y Aznar, en un rol menor aún que perro falderillo, posición ocupada por el Primer Ministro británico) sobre la existencia de armas de destrucción masiva en Irak.

El grado de homogeneidad intelectual sobre contra lo que se combate y lo que se busca, esta unidad en la diversidad, es el resultado de la realización de la idea del Foro Social Mundial. Es, aunque no exclusivamente, por la vía del foro social mundial que se ha formulado lo que se conoce como altermundismo: la lucha por la búsqueda de un mundo mejor. El altermundismo ha adquirido corporeidad concreta desde el primer evento que realizó, el Foro Social Mundial de Porto Alegre en el 2000. Desde entonces ya se han realizado cinco tales foros que expresan lo que sigue:

Un abigarrado conjunto de protestas en todos los continentes (mujeres, campesinos, indígenas, ecologistas, obreros, estudiantes, maestros, minorías culturales que se ven afectadas de forma negativa por la globalización neoliberal) ha encontrado un espacio de convergencia en el Foro Social Mundial (FSM), inaugurado en Porto Alegre, Brasil, en 2000. Esta misma ciudad acogió los tres primeros foros; el cuarto se hizo en Mumbai, India, y la quinta edición, en 2005, regresó a la ciudad donde empezaron esas reuniones de altermundistas. Cerca de 150 mil personas se reunieron en Porto Alegre, en el V Foro Social Mundial, en el cual se gestaron alternativas en 2 mil 500 eventos, con una amplia gama de temas tales como: 'Pensamiento autónomo y reapropiación del conocimiento y de las tecnologías', 'Defensa de las diversidades e identidades', 'Arte y creatividad', 'Comunicación', 'Bienes comunales y tierra de los pueblos', 'Luchas sociales y alternativas democráticas contra el dominio neoliberal', 'Paz y desmilitarización', 'Ética, cosmovisiones y espiritualidad desde la resistencia para un mundo mejor', entre otros. (PRECIADO CORONADO, 2005).

El altermundismo es según algunos más amplio que el de la antiglobalización, aunque hay por supuesto enorme ámbito para que muchos grupos, organizaciones e individuos formen parte de ambas corrientes. El altermundismo se nutre originalmente de cinco fuentes, a saber: el Foro Mundial de Alternativas que congregó a organizaciones no gubernamentales (ONGs) de base de los cinco continentes que reveló las limitaciones de las luchas puramente locales y donde se adoptó la fórmula 'actuar local, pensar global'; muchos de los grupos que participaron en las

manifestaciones contra las cumbres de los líderes o instituciones del neoliberalismo global y/o que organizaron cumbres alternativas destinadas a denunciar los objetivos de tales eventos; organizaciones pacifistas y movimientos y grupos defensores y promotores de los derechos humanos; y la búsqueda de solidaridad internacional por parte del movimiento zapatista en Chiapas, que organizó, en 1995 y 1997, al más puro estilo del Subcomandante Marcos, los *Encuentros Intergalácticos por la Humanidad y contra el Neoliberalismo*. Todos ellos contribuyeron al movimiento que ha realizado los cinco eventos del Foro Social Mundial.

El Foro, como movimiento y como postura intelectual, da voz de una forma conmovedora a aquella humanidad que está excluida, oprimida, discriminada, violentada, e ignorada por las superestructuras culturales y los circuitos políticos y económicos neoliberales, pues se basa en el principio de la alteridad, es decir en el respeto del Otro, la tolerancia y el respeto de las diferencias pero no de las desigualdades. La humanidad es diversa, es negra, es mujer, es blanca, es niño, es asiática, es indígena, es minusválida, es mulata, es mestiza, es gay, es campesina, es obrera, y es muchas indidentidades más.

6 RESISTENCIA

Es la lucha de los pueblos, de los movimientos sociales, de las organizaciones de los desheredados en el planeta como un todo la que alimenta e inspira a la oposición a la globalización neoliberal y al altermundismo. Las guerras civiles de África y la ausencia de gobernabilidad en muchos de sus estados expresan la dislocación y crisis de legitimidad en que se encuentran debido al abandono que sufre el continente a manos de los centros mundiales del capitalismo, por un lado, y la necesidad de buscar salida a la desesperada situación en que se encuentra la inmensa mayoría del continente. La impagable deuda externa y las obligaciones que conlleva han sumido a África en una crisis en que la existencia misma de muchas de esas sociedades está en cuestión como consecuencia de la epidemia del SIDA, la crisis alimentaria y el deterioro del medio ambiente con sus secuelas de sequía y hambruna que azota a la región subsahariana particularmente. La mayor debilidad es la carencia de movimientos sociales y opciones políticas que apunten a una superación de las condiciones que perpetúan el horror socioeconómico que la abruman.

La crisis del Sudeste asiático generó luchas feroces entre las cuales cabe destacar la caída de la dictadura de Suharto en Indonesia y el surgimiento de una oposición de masas a la políticas pro-Washington hacia Corea del Norte en Corea del Sur. La inestabilidad de las Filipinas se explica

por la incapacidad de los gobiernos recientes en ese país para superar el legado dejado por la dictadura rapaz y sanguinaria de Ferdinando Marcos. En Tailandia, la crisis financiera de 1997 llevó a la instalación en 2005 de una 'democracia autoritaria' que ha logrado marginalizar a la sociedad civil. Así Tailandia se encuentra atrapada entre un centro y un norte de poco confiar y un sur musulmán rebelde lo que no augura la estabilidad de largo plazo del país. Las buenas nuevas provienen de Vietnam, país que todavía exhibe las llagas de la larga guerra por su liberación contra los EE.UU. En la última década la economía de Vietnam ha crecido a un promedio de 7.4%, lo que ha permitido una reducción significativa de la pobreza. Según el Banco Mundial en 1993 el 58% de la población del país era pobre, para 2002 esta cifra había caído a un 29%. (THE ECONOMIST Survey, 2004). Sin embargo, habrán de pasar muchos años antes de que la nación pueda superar las consecuencias de la barbarie imperial y colonial a que Vietnam fue sometida en los últimos dos siglos.

El Medio Oriente se encuentra asediado por la ofensiva de los neoconservadores en Washington y cuyo punto álgido es Irak. In mayoría de los regimenes de la región están al servicio de intereses externos y, pese a su retórica, en los hechos son cómplices de la perpetuación de la agresión zionista contra la nación Palestina. Sin embargo, independientemente de su naturaleza musulmana radical, el régimen de Irán no es un régimen subordinado al imperialismo. De una manera paradójica su fundamentalismo musulmán es una manifestación del nacionalismo iraní gestado en las luchas contra la dictadura del Shah y las consecuencias de su derrocamiento en 1979. Es muy probable que las próximas elecciones en Irak si tienen un atisbo de legitimidad y libertad producirán un gobierno chía aliado de Irán. En ese contexto, será muy difícil para EE.UU. y sus aliados imperialistas el reafirmar su dominio económico y político imperial en toda la región. La insurgencia y la resistencia iraquí han convertido Irak en un segundo Vietnam para los EE.UU. y no se avizora ninguna posibilidad de estabiización, normalización o consenso alguno que permita la manutención de la ocupación ilegal norteamericano-británica. La probable derrota norteamericana tendrá consecuencias imprevisibles en cuanto a las transformaciones políticas de toda la región.

Pero es en América Latina donde la esperanza se encarna como realidad tangible de que otro mundo es posible.

7 CONCLUSIÓN

No se tiene espacio suficiente en este artículo sino que para, en gruesas pinceladas, indicar los elementos fundamentales de los desarrollos

políticos que han acontecido en la última década y media y que, tomados en su conjunto, revelan un continente en franca rebelión contra el hegemon yanqui. Es, sin embargo, la combinación de poderosos y explosivos movimientos sociales con las propuestas de integración regional provenientes principalmente del gobierno Bolivariano de Venezuela que están transformando en forma acelerada la faz política del continente, especialmente América del Sur.

El neoliberalismo está en retirada en varios países en donde la izquierda ha llegado al gobierno, tales como Venezuela, Uruguay, Argentina, pero también enfrenta variados niveles de dificultades en Paraguay, Bolivia, Ecuador, Perú, y México. En Brasil, debido a la política de Palocci y a las opciones de la administración Lula, lamentablemente este no es el caso; en Colombia, se está aplicando una variedad de neoconservantismo, en donde a los oponentes se les asesina por medio de la violencia oficial o paramilitar; y en Chile, donde el gobierno de la Concertación de Lagos administra el neoliberalismo nacional mejor que la derecha pinochetista, tiene ésta última está irritada por no poder acceder al gobierno; por último, América Central ha sido engullida por EE.UU. y está siendo digerida en el Tratado de Libre Comercio de América Central (TLCAC). Sin embargo, incluso en Chile, el movimiento por la justicia contra aquéllos que perpetraron los crímenes de lesa humanidad durante la dictadura de Pinochet, han logrado triunfos importantes en sus objetivos, y pese a los obstáculos que el gobierno de la Concertación les opone, han tornado al omnipotente tirano de ayer en una entelequia lastimosa que, como las cucarachas, evita la luz y pretende enfermedades para evitar enfrentar sus responsabilidades ante los tribunales. Y en América Central, el movimiento anti-TLCAC ha adquirido proporciones de masa, augurando formidables luchas y asegurando la inestabilidad del neoliberalismo a nivel regional.

La sobrevivencia de la Revolución Cubana es parte integral del desafío al neoliberalismo y las pretensiones hegemónicas norteamericanas. Cuba, pese a los mortales peligros que la han acechado estos últimos 15 años, ha demostrado que el neoliberalismo no es inevitable y que otro mundo es posible. No se trata aquí de relatar los logros de la revolución en el terreno de las políticas sociales que son bastante conocidos, ni menos sugerir que Cuba es un paraíso socialista donde los barrenderos se la pasan el día recitando los poemas de Nicolás Guillén o donde los ríos no llevan agua sino chocolate. Quienquiera que haya visitado Cuba se dará cuenta de las enormes dificultades que enfrenta el país, la gran mayoría causadas por el bloqueo norteamericano y la caída de la Unión Soviética, aunque otras generadas domésticamente. Se trata de remarcar que la mejor manera,

probablemente la única manera, de defender la soberanía nacional contra los embates del capitalismo neoliberal mundial y las agresiones del imperio, es construyendo una sociedad basada en la solidaridad humana y social, no en el egoísmo ni la lógica de la concurrencia despiadada del mercado o la acumulación de riqueza.

Incluso en México los síntomas de descontento con el TLC y las nefastas consecuencias socioeconómicas del neoliberalismo local han producido ya dos terremotos en la vida política de ese país. Primero, la derrota electoral del Partido Revolucionario Institucional (PRI) a manos del derechista Partido de Acción Nacional (PAN) en el 2000 — algo que se creía imposible — y, segundo, el surgimiento del fenómeno Andrés Manuel López Obrador, que desde su posición de alcaide de Ciudad de México se ha perfilado como candidato presidencial del Partido Revolucionario Democrático (PRD) con sorprendentes buenas perspectivas para la elección presidencial del 2006, pues algunas encuestas lo ubican con una ventaja de un 10% sobre sus rivales del PRI y del PAN.

El movimiento social, en Bolivia, ha logrado expulsar ya a dos gobiernos y a multinacionales que estaban haciendo usufructo grosero de las condiciones otorgadas por los gobiernos idos a expensas del interés nacional y del consumidor local. Las próximas elecciones presidenciales serán en diciembre de 2005 en las que Evo Morales, máximo representante del Movimiento al Socialismo (MAS) y reconocido líder del movimiento social, tiene las mejores posibilidades de triunfo. De ocurrir, el ascenso de Morales a la presidencia de Bolivia reforzará significativamente la tendencia antineoliberal y antinorteamericana del continente. En Ecuador, un movimiento de masas similar obligó a Lucio Gutiérrez a renunciar y asilarse en Brasil. Gutiérrez, otrora flamante presidente bolivariano del país se convirtió en títere de los EE.UU., profundizó el neoliberalismo y permitió a los norteamericanos instalar una base en Manta para éstos mejor implementaran el Plan Colombia y/o la utilizaran para una agresión militar contra Venezuela. Aunque la virulencia del movimiento social ecuatoriano es menor que en Bolivia, la inestabilidad es probablemente mayor pues el país ha tenido nueve presidentes en nueve años. No queda duda que mientras se mantenga el neoliberalismo, no habrá ni paz social ni política en ese país andino. En Perú, el presidente Alejandro Toledo ha batido todos los records de impopularidad en el mundo, alcanzando el 8% en agosto de este año y en tendencia a bajar aún más. El gobierno de Toledo enfrenta su peor crisis política con renuncias generalizadas en su gabinete, acusaciones de corrupción contra miembros de su familia y él mismo, esporádicas aunque persistentes movilizaciones sociales contra su política económica e incluso

crecientes manifestaciones de subversión entre oficiales jóvenes que se han radicalizado con la crisis y que exigen su renuncia como presidente. Estos militares se agrupan en un movimiento llamado Etnocacerista que “propugna la fundación de una ‘nueva república’ fundamentada en ideas nacionalistas inspiradas en el legado cultural de los Incas y en la admiración por el héroe de la guerra con Chile (1879-1883) y ex presidente de Perú, Andrés Avelino Cáceres [...]” (EL PAÍS Internacional, enero 2005). La crisis es tal que hasta Fujimori está pensando en retornar a Perú como posible candidato a presidente desde su exilio ilegal en Japón en donde se refugió para evadir acusaciones de corrupción durante su gobierno.

Pero es la Revolución Bolivariana la que plantea el desafío mayor a la hegemonía norteamericana en la región. En unos pocos años de gobierno, Hugo Chávez ha transformado casi completamente la dinámica social, política, ética y cultural de la nación. Los programas sociales de la Revolución Bolivariana han logrado progresos extraordinarios: la alfabetización de más de un millón de venezolanos; el otorgamiento de atención médica gratuita a más de la mitad de la población del país (y en pocos años más a la totalidad del pueblo venezolano), con la consecuencia de que la mortalidad infantil cayó en un 38% convirtiendo así a Venezuela en uno de los países de más baja mortalidad infantil en el continente; la distribución de alimentos fuertemente subsidiados a más o menos 17 millones de venezolanos pobres; la distribución de 129 medicamentos a precios entre el 30 al 40% más barato que en el mercado; la distribución de aproximadamente 2 millones de hectáreas a campesinos sin tierra a objeto de no sólo hacer justicia y terminar con la lacra del latifundio sino además reducir la dependencia alimentaria del país (Venezuela importaba 70% de su alimento); el establecimiento de Banmujer (Banco de la Mujer) orientado a otorgar préstamos a bajos intereses a mujeres y/o grupos de mujeres a objeto de integrarlas a la vida económica de la que la mujer ha estado tradicionalmente excluida por estar confinada a la esclavitud doméstica; además del establecimiento de escuelas en barrios pobres, áreas rurales, estados tradicionalmente abandonados por la oligarquía nacional, desarrollo de la infraestructura del país, mejoras en la urbanización de los ranchos (las favelas venezolanas) y una gama en constante expansión de medidas, acciones y políticas de orientación social. No sorprende que Chávez tenga más de un 70% de aprobación en los sondeos de opinión pública y que, salvo que los EE.UU. logren asesinarlo, triunfará en las elecciones de 2006. Se debe notar que, como ya es conocido, Chávez ha tenido que enfrentar la oposición recaitrante de la oligarquía y sus aliados imperiales, además de un golpe de estado y una huelga en la industria del petróleo que casi lleva el país a la bancarrota.

Tal vez, lo más extraordinario de la Revolución Bolivariana sea su proyección continental en la forma de una serie coherente de propuestas y políticas orientadas a la integración de tantos países de América Latina como sea posible. Las que destacan son el establecimiento de Petrocaribe, que permitirá el suministro de petróleo a precios preferenciales a 13 países caribeños, y, Petrosur, una empresa multinacional que intenta lograr la autonomía energética de América del Sur, a partir de las empresas nacionales del petróleo argentina, brasileña y venezolana, con la perspectiva de que en un futuro próximo se integren las industrias de la energía de Ecuador y Bolivia. Esta es la primera empresa multinacional antiimperialista de la historia de la humanidad. Una de las acciones más osadas de Chávez, es el establecimiento de Telesur, un canal de TV alternativo basado en los esfuerzos colectivos de Venezuela, Cuba, Uruguay y Argentina (cuesta entender por qué el gobierno de Lula no forma parte de esta iniciativa). Montada para contrarrestar el monopolio de la CNN y de la Fox que controlan más del 80% de las sintonías televisivas del continente, Telesur se perfila como un vehículo de difusión de la alternativa a la alienación mediática idiotizante del grueso de los medios de comunicación norteamericanos, así como el medio de los sin voz en el continente.

Todas estas iniciativas forman parte de la Alternativa Bolivariana para las Américas (ALBA) suscrita formalmente por Cuba y Venezuela y que es apoyada en diferentes grados por los gobiernos de Argentina, Uruguay, y de manera más tibia por la administración de Lula en Brasil.⁷ La resonancia del ALBA ha sido gigantesca entre los movimientos y organizaciones del continente, lo que sin duda continuará creciendo. Una de las propuestas de ALBA es la búsqueda de la cooperación, sino integración, militar de los integrantes del proyecto a objeto de impedir el aislamiento y debilidad relativas de los países del continente que permite y ha permitido a EE.UU. destruir tantos experimentos revolucionarios (como en Chile y Nicaragua).

Sin intención de hacer una crítica superficial o simplista, en comparación con los esfuerzos y los objetivos de MERCOSUR en casi dos décadas de existencia, la Revolución Bolivariana ha logrado muchísimo más en unos tres años. El éxito de los esfuerzos integradores de Venezuela y Cuba ofrecen la mejor perspectiva para crear un mundo mejor. No sólo para América Latina. Otro mundo es posible.

⁷ Para aquéllos que tengan interés, visitar la website del ALBA en: www.altemativabolivariana.org/

INTERNACIONAL ORGANIZATION OF LA RESISTANCE AGAINST LA GLOBALIZATION

ABSTRACT

The parameters and dynamics of the resistance to global neoliberalism. It examines the structures of capitalism and its dominant trends so as to be able to examine and analyze the central features of the EU — US rivalry, and discuss the pre-requisites for the latter to be successful in maintaining world hegemony. This contextualization is necessary in order to understand the widespread resistance to globalization the world over.

Keywords: Globalización. Neoliberalism. Globaliphobism. Other-worldism. United States. European Union. Latin America. Social World Forum, Poverty. Bolivarian Revolution. Inequality.

REFERÊNCIAS

ANDERSON, Sarah; CAVANAGH, John. John Top 200: the rise of corporate global power. Institute for Policy Studies, nov. 2000.

BARLOW, Maude. Water as commodity: the wrong prescription. The Institute for Food and Development Policy, Backgrounder, v. 7, n. 3. Summer 2001.

CAMMACK, Paul. Attacking the poor. New Left Review, n. 13, Jan./Feb. 2002.

CAVANAGH, John; ANDERSON, Sarah. world's bilhionaires take a hit, but still soar. The Institute for Policy Studies, Mar. 6, 2000.

CIA. The world factbook 2005. 2005.

CONSUMERISM, volunteer now!

CORONADO Jaime Preciado. El altermundismo reafirma su proyecto de y con futuro otro mundo es posible. Magis Distincta, n.379, jun. 2005.

THE CORPORATE Planet. Corporate Watch, 1997.

COSIDO, Ignacio. España, Europa y Estados Unidos: el poder militar, Grupo de Estudios Estratégicos. Disponível em: <[http:// www.gees.org/articulo/323/](http://www.gees.org/articulo/323/)>.

DEBT - The facts. New Internationalist. Issue 312 , May 1999.

DIETERICH, Heinz. Por qué necesitamos la Democracia Participativa y cómo llegamos a ella?, Rebelión, 8 oct. 2002. Disponible em: <<http://www.rebelion.org/internacional/dieterich081002.htm>>.

ECONOMICS forever; Building sustainability into economic policy. PANOS Briefing, n. 38, Mar. 2000.

THE ECONOMIST Survey. Vietnam. The Good Pupil, March 6, 2004.

ELLIOTT, Larry. A cure worse than the disease. The Guardian, jan. 21, 2002.

HOLDING Transnationals Accountable. IPS, 11 Aug., 1998.

NUNAN, Coílin. Petrodólar or Petroeuro? a new source of global conflict. Feasta Review, n.2, Nov. 2004.

OXFAM. Missing the Target: the price of empty promises. June 2000.

EL PAIS Internacional, 3 de Enero de 2005.

PETTIFOR, Ann. Real World Economic Outlook. The Legacy of Debt and Globalization, Paigraue Macmillan, 2003.

POWELL, Eileen Alt. Some 600,000 join millionaire ranks in 2004. Associate Press, June 9, 2005.

RAMONET, Ignacio. The politics of hunger. Le Monde Diplomatique, Nov. 1998.

REBELIÓN, 8 Oct. 2002.

STATE of the World. New Internationalist , Issue 287, Feb. 1997,

TRUTH and politics. Disponible em: <<http://www.truthandpolitics.org/military-US-worldLphp>>.

UNICEF. Progress of Nations 2000, 2000.

_____. The state of the world's children, 1999.

_____. The state of the world's children in 2005. 2005.

UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME. Human Development Report 1998. Disponible em: <<http://www.undp.org>>.

_____. Human Development Report 1999. Disponible en: <[http: / /www.undp.org](http://www.undp.org)>.

VAN DEN EYNDE, Arturo. Globalización: la dictadura de las multinacionales. *Rebelión*, 12 mayo 2005.

WEISBROT, Mark et al. The scorecard on globalization 1980-2000: twenty years of diminished progress. Center for Economic Policy and Research, Aug. 2001.

WOLFENSON, James. The other crisis. World Bank, October 1998, quoted from *The Reality of Aid 2000*, (Earthscan Publications, 2000).

WORLD BANK. Global Development Finance, 1999.

WORLD Resources Institute. Pilot analysis of global ecosystems. Feb. 2001.

